[آسان داک](http://www.asandoc.com/) (www.Asandoc.com)

**استدلال سببی مدیریت در مورد اجرا و مدیریت درامد**

چکیده

ما اتحاد بین استدلال سببی در مورد اجرا در مورد تفسیر مدیریت سالیانه شرکت و گرایش مدیریت درامد را بررسی می کنیم.نگرانی های مدیریت درامد انتظار رفته برای تشکیل یک وضع نامساعد جوابگویی عمده بحث و گفتگو شده است،ایجاد مدیریت برای پیشنهاد سختی شدیدتر استدلال سببی به منظور بررسی نگرانی های مدیریت درامد است.ما تکنیک های متمرکز کامپیوتری را برای اندازه گیری شدت استدلال سببی به عنوان کیفیت افشای عمومی در تفسیر مدیریت یک نمونه بزرگ شرکتهای آمریکا از سال 1999 تا 2007 استفاده می کنیم.ما دریافته ایم که افزایش مدیریت درامد (علامت دار افزایش های احتمالی)مسلما با شدت استدلال سببی همراه شده است.شرکت معین مشخصات متغیر افزایش مدیریت درامد (طرح یک مدیریت درامد مصنوعی و یک طرح انتظارات تحلیل گر)و یک تغییر طرح را در دست دارد.نتایج ما با اثبات اینکه شرکتها به صورت استراتژیکی استدلال سببی را در اجرا برای انتشار تناسب و شناخت حقانیت استفاده می کنند،یکپارچه هستند.افزایش دریافتهای اجرای گزارش شده نگرانی های مربوط به اجرای بررسی کننده ها معقول است.(ارتس و چنگ در سال 2011؛ براون و تاکر در سال 2011؛ گراهام، هاروی و راجگوپال در سال 2005)

معرفی

ما رابطه بین شدت استدلال سببی به عنوان مشخصه شرح کلی تفسیر اجرای سالانه مدیریت در نمونه بزرگ شرکتهای امریکا بررسی می کنیم.مدیریت درامد می تواند بطور وسیع به عنوان فرصت بکار انداختن صلاحدید مدیرانه که اجرای گزارش شده شنوندگان داخلی برای متفاوت بودن از صحت اجرای اقتصادی اصولی شرکت را موجب می شود،تعریف شده است.نگرانی های مدیریت درامد انتظار رفته برای تشکیل یک وضع نامساعد جوابگویی عمده بحث و گفتگو شده است،ایجاد مدیریت برای تفسیر بیشتراجرایی به عنوان استدلال پایه ای ،واکنش دادن سهم به منظور وابستگی بقراین و اجرا و درامد از پیش مدیریت شده را پیشنهاد می کند.

استدلال سببی برای تفسیر گزارش ها مانند گزارش مدیر در اروپا و بحث و تحلیل مدیریتی در امریکا مرکزی است.در گزارشات تفسیر مدیریت،نه تنها شرکتها یک توصیف از اجراهایشان مربوط به حساب درامدها و اظهارات موثر در اینده راجع به توسعه های اینده فراهم می کند،بلکه انها همچنین رویدادها و اجراهای به صورت شرکت درامده مشروط بر اینکه تفسیرها در اصطلاحات استدلال داخلی منطقی،فاکتورهای همبسته،دلایل و موجبات باشد را طرح می کنند.چنین اظهارات توضیحی استدلال،معنی و شناخت برای اطلاعات واقعی تر در اظهارات مالی را اضافه می کند.هر دوی تنظیم کننده ها و گذارنده های استاندارد مانند تضمین ها و فرمان تبادل و برد استاندارد حسابداری بین المللی بر گزارشات تفسیر تکیه شده است.برای مثال در سال 2010 IASB یک اظهار تمرین در مورد گزارشات تفسیر مدیریت را انتشار می دهد،پیشنهاد مبنی بر تفسیر مدیریت باید مدیریت موثر در اینده را در تجارت و بررسی های متقابل فاکتورهای مداخله برای کمک به خوانندگان مربوط بقراین اظهارات مالی شرکتها و فهم هدف مدیریت و استراتژی هایی برای بدست اوردن این اهداف فراهم کند.همین طور SECدرباره اینکه نیازها برای MD&A برای فراهم کردن چنین اطلاعات دیگری که ثبت کننده معتقد به این است که برای لزوم فراهم کردن موقعیت مالی شان،تغییرات در موقعیت مالی و نتایج عملکردها بحث شده است.استدلال سببی اگرچه بی طرف نیست در تفسیر مدیریت نشان داده شده است.تفسیر مدیریت در فرایند جوابگویی و به عنوان یک ابزار جوابگویی،تفسیر سببی که ممکن است شامل اثبات ها یا پیغام های هدف قرار گرفته در اثر انچه که در اینده موثر مورد قصد است نمایش داده شود.سطح نسبتا بالای صلاحدید مدیریتی داده شده در تصمیم درباره محتوی گزارش تفسیر مدیریت،اثر انگیزه مدیریت ممکن است در اراستن محتوی تفسیر برجسته شده باشد.(ارتس و تاکرا سال 2010)

بازرسی مطالعات قبلی رابطه بین افزایش مدیریت درامد و افشای سببی شواهد رابطه مهم بین انواع خاص تفسیر(برای مثال مدعی اختیارات اجرای خود زاوری،تفسیرها بر اساس علیت صریح)در نمونه های کوچک یا در محتوی معین(برای مثال در اطلاعیه پیشنهاد عمومی اولیه در چین) یافت شد.در این مطالعه ما یک مقدار کلی شدت استدلال سببی کا با چگونگی توصیف نیاز IASB و SEC برای تفسیر اجرایی بیشتر در محتوی یک نمونه بزرگ توسعه می دهیم و امتحان می کنیم.ما تحقیقات قبلی را بوسیله بررسی شرکتهایی که اساس منطقی،استراتژی درخواست عقلانی به عنوان مکانیسم نسخه برداری برای تناسب راهنما در ظاهر تهدیدهای جوابگویی استفاده می کنند،ادامه داده ایم،و این امر مستقل از محتوی یا نوع تفسیرها استفاده می شود.در ان جهت نتایج ما سطح بالایی از قابلیت تعمیم رابطه بین افزایش مدیریت درامد و استفاده استدلال سببی مرتبط با اجرا را تصویب می کند.

ما افزایش های احتیاطی علامت دار به عنوان نماینده اولیه مان برای افزایش مدیریت درامد استفاده می کنیم.ما مشخصات متغیر این مقدار درامد را برای ازمایش قدرت نتایج مان استفاده می کنیم.علاوه بر این ما شرکتهایی که شکست درامد برای اشتراک محک انتظار درامد بررسی کننده ها را سابقا اداره کرده بودند بررسی می کنیم اما تنها در اشتراک یا شکست محک بعد از شرح افزایش های احتیاطی و شدت بیشتر استدلال سببی در اجرا استفاده می شود.ما روش های تحلیل متن خودکار شده را برای شناسایی و اندازه گیری میزان و شدت استدلال سببی در اجرا استفاده می کنیم.تحلیل های ما بر اساس بخش های MD&A،10-K صف فهرست شده شرکت های امریکایی است.نمونه ما یک دوره 8ساله را پوشش می دهد.در بررسی هایمان ما شرحی که رابطه بین شدت استدلال سببی و افزایش مدیریت درامد ممکن است به صورت درونی در استراتژی افشای جهانی معین شده را بیاوریم.بعلاوه ما اتحاد بین تغییر در افزایش های مدیریت درامد و تغییر در شدت استدلال سبب را بررسی می کنیم.

در یکپارچگی با انتظارات نتایج ما یک اتحاد قطعی و مهم بین شدت استدلال سببی در اجرا و توسعه افزایش مدیریت درامد در مشخصات متفاوت نشان می دهد.نتایج ما با مدارک تحقیقات قبلی که خصوصا مدیریت درامد رو به ترقی رابطه بین افزایش مدیریت درامد و انواع معین افشای سببی را هدایت میکند،یکپارچه است.علاوه بر این ما دریافته ایم که شرکتها به استفاده بیشتر شدت استدلال سببی در اجرا هنگامی که انها تنها پیش بینی های درامد بررسی کننده ها را به اشتراک می گذارند یا گسترش می دهند،گرایش دارند.علاوه بر این ما فهمیدیم که اتحاد بین تغییر در افزایش مدیریت درامد قطعا و بطور مهم با تغییردر شدت استدلال سببی،فراهم اوری نشانه اولیه رابطه سببی بین افزایش مدیریت درامد و شدت تفسیر اجرایی مرتبط است.

مطالعات ما برای مطبوعات در چندین جنبه همکاری می کند.برای بهترین اطلاعاتمان این تحقیق اولین مورد برای بررسی در نمونه بزرگ شرکتهای امریکایی در رابطه بین شدت استدلال سببی مربوط به اجرای شرکتها در گزارش سالیانه شان و گرایش مدیریت درامدشان است.علاوه بر این نتایج ما نشان می دهد که سودمندی میزان عمومی شدت استدلال سببی به عنوان سبک شرح کلی مشخصات برای بررسی گرایشات ارائه ای در تفسیر مدیریت است.ما با مدرک ثابت می کنیم که شدت عمومی زبان سببی در تفسیر مدیریت مربوط به اجرا و قدرت افزایش مدیریت که بدقت در یک ردیف قرار گرفته اند،استفاده می شود.تحقیق بوسیله فراهم اوری تایید مدارک که افزایش مدیریت درامد نیاز به تصدیق تغییرات اجرا دارد هنگامی که هزینه های مدیریت درامد انتظار رفته رو به افزایش مشاهده شده،خصوصا در محیط بررسی شدید مانند امریکا هدایت می شود به ادبیات مدیریت درامد اضافه می کند.از انجایی که تحقیقات قبلی یک رابطه بین تاکتیک های افشای سببی و مدیریت درامد در محتوی دستیابی بالا بدون تاریخ اجرای قبلی مانند یک IPO نشان می دهد،نتایج ما اشاره بر این دارد که چنین گرایشی برای یک محتوی وسیع تر مسیراصلی داد و ستد است و مستقل از ثبت اثر اجرا قبلی که می تواند حوزه و اعتبار استدلال سببی را محدود کند نیست.این تحقیق همچنین با اثر ادبیات مدیریت بوسیله انگیزه مدرک برای فرصت استفاده زبان استدلال سببی در گزارش دوره ای جمع می شود بنابراین انچه به صورت روشن جاری است در استفاده احتیاطی مستدل اساس منطقی به عنوان استراتژی بدیعی درخواست می شود.در نهایت از انجا که افزایش مدیریت درامد و اثر مدیریت معمولا روی بررسی نمونه های شرکتهایی که انگیزه مدریت درامد انتظار رفته برای قدرت گرفتن هستند،تحقیق می کند،نمونه های ما به محیط عمومی مربوط است بنابراین قدرت و عمومیت یافته های ما را تایید می کند.

باقیمانده مقاله همانطور که در ذیل امده ایجاد شده است:"مرور مطبوعات و توسعه نظریه" یک مرور مطبوعات و توسعه پرسش های تحقیق را نشان می دهد."اطلاعات و روش" طرح تحقیق و توصیف اطلاعات ما را معرفی می کند."نتایج" اطلاعات را تحلیل و نتایج را نشان می دهد."بحث و نتیجه گیری" در مورد نتایج بحث و نتیجه گیری می کند.

**مرور مطبوعات و توسعه نظریه**

استدلال سببی در تفسیر مدیریت

استدلال سببی و مناظره بخش وسیعی از محتوی تفسیر مدیریت در گزارشات سالیانه را تشکیل می دهد.استدلال سببی در اتحاد دسترسی ها و خروج های مربوط به اجرا معمولا به دلایل داخلی و خارجی اشاره می کند اگرچه تفسیر همچنین ممکن است در اصطلاح های نیاز و انگیزه فراهم شده باشد و به سادگیاصطلاح های دلایل غیر عمدی نباشد.برای اهداف ما اصطلاح "استدلال سببی"به تمام بازه تفسیر که ممکن است در محتوی استدلال مانند گزارش تفسیر مدیریت پیشرفت کرده باشد،اشاره می کند.در تمرین انها ممکن است تفاسیر حسابداری تکنیکی و اثرات تغییرات در محیط باقاعده که با یکدیگر براساس رابطه علیت و تفاسیر محرک تشکیل یک مخلوط مشخص از تلاش شناخت بر اساس منطق برای خروجی های مربوط بقراین اجرا را شامل می شود.

استدلال سببی در محتوی ارتباطی اساسا در مورد جهت دهی و استفاده بدیعی از اساس منطق،درخواست مستدل برای مسیر معنی دار کردن موقعیت شنوندگان است.بوسیله ارتباط حوادث و درامدها برای دلایل ،فاکتورهای و اهداف مداخله،مشخص کردن استدلال سببی و نمونه اجرای بحرانی که برای قضاوت جوابگویی و معقول بودن عمل و درامد شرکتها را نسبت می دهد.این حرکت عقلانی ممکن است خصوصا در شرکت های فهرست شده که تحت قدرت قاعده های عقلانی و استفاده از استدلال مناسب می تواند برای موثر بودن در اثبات درک و نسل قابل اعتماد انتظار رفته عمل کند.در این ملاحظه شرکتهایی که در محیطی با ابهام قابل توجه عمل می کنند معمولا هنگامی که توانایی اثبات مدرک عقلانی و حرکت معقول و فراهم کردن استدلال سببی مناسب را دارند مشاهده شده است.

استدلال سببی در کل و در گزارشات تفسیر مدیریت نشان داده شده است اگرچه یک نقش بسیاراحتیاطی دارد.این امر برای شروع با یک وجه تشخیص که احتمالا به شناسایی یک یا بیشترفاکتورهای تولید محتمل تر رویداد سوق می دهد،محتمل است.وجه بعدی ارتباط معمولا برای فرایند انتخاب در مکاتب نهایی موجب یک انتخاب از یک یا بیشتر موقعیت ها به عنوان تفسیر برای رویداد یا درامد تنزل می یابد.همچنان که تفسیر سببی یک تمرین استدلالی احتیاطی نسبتا شدید می شود که ممکن است برای ادعای یک نمایش برگزیده قبلا اشاره های نامعلوم به منظور اثر درک داخلی یا تلاش شناخت علامت استدلالی و درک مدیریتی به منظور تطبیق ایجاد نیازهای داخلی استفاده می شود.

علاوه بر این مطالعات قبلی نشان می دهد که گستره استدلال سببی اغلب واکنشی به رویداد یک حالت جوابگویی است.براون و تاکر با مدرک ثابت میکنند که محتوی MD&Aافزایش یافته بطور قابل توجه بیشتر پس از درامد نسبت به افزایش درامد کاهش می یابد.انها ثابت می کنند که این امر بدلیل طولانی تر شدن و بحث فرق گذاشته شده و استدلال سببی است.ماتسوموتو،پرونک و رولوفسن استدلال های مشابه در محتوی تماس های مشاوره برای تحلیل گران را پیشنهاد می کنند.کیانی و کاپلان نشان می دهند که تفسیر های اجرای مدیریت روی اجرای ضعیف داوری های بررسی کننده ها در اجرای اینده شرکتها خصوصا هنگامی که پیش از وجود شهرت مدیریت به صورت منفی اثر گذاشته بود،تاثیر می گذارد.

در این مقاله ما در مورد نگرانی های مدیریت درامد که ممکن است حالت موثر جوابگویی برای مدیریت را نشان دهد،اوردن انها به افزایش تلاش شناخت و شدت استدلال سببی در خروجی های مربوط به درامد به منظور تطبیق نامعلوم شنونده با توجه به دسترسی ها و اجرای شرکت گفتگو می کنیم.

مدیریت درامد به عنوان حالت جوابگویی

مدیریت درامد موضوع یک پهنه وسیعی از مطبوعات قرار گرفته است.مدارک پیشین پیشنهاد می کند که مدیران هرکدام مدیریت درامد را برای اشتراک یا پیشرفت محک درامد استفاده کنند، از تخطی پیمان وام یا برای تاخیر گزارش منافع برای تسهیل اهداف ملاقات به آسانی در اینده خودداری کنند.مدیریت درامد همچنین بی هزینه نیست.تحقیقات قبلی نشان می دهد که مدیریت درامد ممکن است نتیجه منفی قابل توجهی را ایجاد کند.برای مثال یافته های تحقیقات نشان می دهد که مدیریت درامد احتمال دعوی قضایی را افزایش می دهد.همچنین رسیدگی دستمزدها به افزایش خطر مدیریت درامد گرایش دارد.علاوه بر این مدیریت درامد برای بیرونی گران است به همین دلیل شفافیت شرکت و توانایی بیگانگان را برای کنترل اجرای کارمندان داخلی کاهش می دهد.باترو و مهانرام با مدرک ثابت کرده اند که افزایش مدیریت درامد قطعا با اطلاعات عدم تقارن همراه است.در این ملاحظه هر دوی فرصت و نافع مدیریت درامد ممکن است نگرانی های مشابهی ایجاد کنند همانطور که انها هردو گرایش به افزایش گستره نامعلوم اطلاعات دارند.

فراتر از بالابردن نامعلوم با توجه به محرک مدیریت درامد ممکن است نگرانی های بررسی کننده ها در مورد مدیریت درامد و ماندگاری درامد مربوطه را تغذیه کند.در بازدید انها از مدیران سطح بالا گراهام و دیگران گزارش کرده اند که شرکتها نگرانند درباره فشاری که شرکت کننده های بازارسرمایه نسبت به انها وارد میکند در حالیکهبدگمانی های در مورد مدیریت درامد وجود دارد و مدیریت درامد کشف و افشا شده است ،این مورد به طور موثر به شهرت گزارش کلی و ارزش شرکت انها ضربه می زند.انها اظهار می کنند که شرکتها ممکن است به کاهش مدیریت درامد هزینه های مربوط به شهرت با تغییر انتخاب های مدیریت درامد،با افزایش موقتی سطح های افشا،با تغییر لحن زبان به کار برده در اگهی های درامد،با استفاده تاکتیک های تفسیر خودزاوری گرایش پیدا می کند.برای این مورد ما اضافه می کنیم که مدیران ممکن است برای کاهش هزینه های شهرت از طریق افزایش عمومی شدت تفسیر مقدارهای اجرایی به منظور نشانه مستدل و مدیریت منطقی تلاش کنند.در این جهت مدارک مدیریت درامد بالقوه ممکن است به عنوان حالت جوابگویی موثر و فراهم کردن انگیزه قوی برای افزایش تلاش شناخت در توجیه عقلانی و قالب اجرایی شرکت و دسترسی های مربوطه دریافت شده باشد.با پیشنهاد تشخیصی مضاعف اطلاعات برای دسترسی ها و اجراهای مربوط بقراین یا بحث درامدهای اجرایی به عنوان نتیجه عمدی،حرکت منطقی و هدف مستقیم،شرکتها ممکن است به تطبیق نامطمئن با توجه به درامدهای گزارش شده گرایش پیدا کنند.

مدارک غیر مستقیم در سطح متراکم بوسیله لی در سال 2008 که برای شرکتهای سوداور یک اتحاد بین تناوب بالای کلمات سببی مانند "چون" در بخش گزارشات سالیانه MD&A و ماندگاری پایین تر در درامد اینده فراهم شده باشد.او پیشنهاد می کند که مدیران برای استفاده استراتژیکی استدلال سببی با یکدیگر به همراه شرح حسابداری مشخصات لغوی برای پوشش مغایر اطلاعات درباره درامد اینده باید مستعد شده باشند.ارتس و چنگ(سال2011) نشان می دهند که افزایش مدیریت درامد به طور موثر با میزان تاکتیک های مورد استفاده اختیاری مدعی مانند افزایش ها و مقرری ها مرتبط است،اما با سطح تاکتیک های اختیاری دفاعی مانند عدم پذیرش و بهانه های علیت مربوط نیست.ارتس و دیگران(سال 2013) یک رابطه متفاوت بین(جهت) افزایش مدیریت درامد و نوع تفاسیر استفاده شده را نشان می دهند.انها معمولا سطح استدلال سببی را بررسی می کنند نه شدت ان را.دیوید و تاماسوییت (سال 2012) درباره اینکه گزارش مدیران شرکتها سطح بالایی از افزایش هایی که ممکن است تفسیر های مضاعف را بوجود بیاورد و بحث درباره این بخش ها و اینکه سطح بالاتری از افزایش مجموع با سطح های پایین لحن بدبینی در افشای اخبار درامد و MD&A بیابند،بحث و گفتگو می کنند.

با پایه ریزی براساس این مباحثه ها و منابع، ما مقدار کلی استدلال سببی در اجرا و شدت استفاده ان، که بیشتر با مقدار IASB و نیاز تصور SEC برای تلاش تفسیر بیشتر در تفسیر مدیریت، و به کار بردن ان در محتوی یک نمونه بزرگ یکپارچه شده را توسعه می دهیم و ازمایش می کنیم.ما مطالعات قبلی را با بررسی گرایش شرکتها به افزایش اساس منطقی،استراتژی درخواست مستدل، و شدت استفاده استدلال سببی در اجرا به عنوان مکانیسم نسخه برداری برای نشان مناسبات در ظاهر تهدیدات جوابگویی ادامه می دهیم، و این مستقل از محتوی یا نوع تفاسیر استفاده شده است.بنابراین ما انتظار داریم که شدت استدلال سببی در اجرا به عنوان مقدار کلی استفاده اساس منطقی مدیریت ،استراتژی درخواست منطقی برای نگرانی های تطبیق شنونده به طور موثر با گستره افزایش مدیریت درامد و ادعایی بدنبال فرضیات معمولی مرتبط است:

فرضیه

شدت استدلال سببی اجرا در بخش گزارش سالانه تفسیر مدیریت شرکت به طور موثر با گستره افزایش مدیریت درامد در همراهی اظهارات مالی تجمع یافته است.

اطلاعات و روش

این مطالعه تجمع بین استدلال سببی در اجرا و مدیریت درامد در بخش MD&A شرکت های امریکا 10-K ، پوشش مالی در سالهای 2007-1999 را بررسی می کند.ما اطلاعاتمان را از 2 پایگاه اطلاعاتی جمع اوری می کنیم:کمپوستات و SED ادگار.محتوی استدلال سببی از طریق ازمایش روش های تحلیلی خودکار شده جمع اوری شده است(پایین را ببینید).اطلاعات از 2 پایگاه اطلاعاتی بر اساس راهنمای اصلی مرکزی که به صورت منحصر به فرد به یک شرکت اشاره می کند،تطبیق شده است.نمونه اولیه ما مشاهدات 27.681 سال مداوم ، پوشش 6206 شرکت متفاوت را شامل می شود.پس از پاکسازی مشاهدات با مقادیر بسیار زیاد (با استفاده استانه %5 تا %95) بنمایندگی از افزایش اصلی مدیریت درامد،نمونه برای مشاهدات 26.297 در سالهای مداوم کاهش یافته است.

میزان استدلال سببی در اجرا

ما استدلال کاربردی و گزارش زبان (PERL) طرز عمل کد گزاری برای اجرای محتوی تحلیل از پیش برنامه ریزی شده تفسیر مدیریت سالانه شرکت با توجه به درامدهای اجرایی استفاده می کنیم.PERL با موفقیت در مطالعات قبلی استفاده شده است(لئون،راک و ویلن برگ در سال 2007:لی در سال 2008).لئون و دیگران در سال 2007،استدلال کاربردی و گزارش زبان را برای تحلیل متن در اطلاعیه های IPO با توجه به استفاده IPO اقدام شده، استفاده می کنند.لی در سال 2008،استدلال کاربردی و گزارش زبان را برای استخراج بخش های MD&A و تحلیل قابلیت خوانایی متن استفاده کرد.در تحقیق ما، استدلال کاربردی و گزارش ما را قادر می سازد که (1)صورت 10-K از پایگاه اطلاعات SEC ادگار دانلود کنیم(2) بحث و تحلیل بخش های مدیریت مناسب را(MD&A) از پرونده ها استخراج کنیم، (3) پاراگراف های مربوط به اجرای مالیاتی از MD&A شناسایی و استخراج کنیم(4)استدلال سببی در محتوی اجرا را اندازه گیری کنیم.در پاراگرافهای مربوط به اجرای مالیاتی، ما محتوی استدلال سببی را با استفاده از فهرست اتصالات سببی شناسایی شده بوسیله کوه متریکس شناسایی می کنیم.کوه متریکس برای طرز عمل تحلیل متن و توسعه نرم افزاری در بخش روان شناسی دانشگاه ممفیس (گرایزر،مک ناما، کولی کویچ در سال 2011) شهرت یافت.این مورد تازه ترین ها را در زبان شناسی محاسبات و روان شناسان و تمرکز روی میزان انسجام و اتصالات منطقی در متن به کار می برد.یک جمله استدلال سببی به عنوان جمله ای شامل حداقل یک مشخصه اتصال کننده های سببی در فهرست کوه متریکس تعریف شده است(ضمیمه A ). ضمیمه B توضیحاتی از جملات استدلال سببی تعریف شده بوسیله روش تحلیل متن را نشان می دهد،ضمیمه C جزئیات روش برنامه ریزی را بدقت شرح می دهد.

میزان افزایش مدیریت درامد

این مطالعه افزایش های احتیاطی برای نمایندگی مدیریت درامد را استفاده می کند.افزایش های احتیاطی به عنوان یک نماینده مهارت درامد خدمت می کند(روسمین سال 2010). اغلب مدیریت درامد تجربی تجزیهافزایش های کلی در افزایش های احتیاطی و غیر احتیاطی و به کار گرفتن طرح های برگشت افزایش احتیاطی متراکم،مانند طرح اصلاح شده ژون یا یک طرح تنظیم اجرایی اصلاح شده ژون(جایی،لئون و ژول در سال 2009) تحقیق می کتد.در این مطالعه ما طرح اصلاح شده ژون یا یک طرح تنظیم اجرایی اصلاح شده ژون در یک صنعت و براورد سال پر بازده استفاده می کنیم.ما این طرح را به عنوان نسخه استاندارد (یعنی طرح ژون) با گرایش به رابطه بین اجرا و افزایش مالی (کوتاری،لئون،وازلی در سال 2005) مشخص نشده استفاده می کنیم.دکو،اسلوان و سووینی در سال 1995 یافته اند که خطای اندازه گیری در تخمین افزایش احتیاطی با اجرای ثابت رابطه داشته است.افزایش کلی طبق زیر تخمین زده شده است:



استفاده ابتدای دارایی های مجموع به عنوان یک کاهش دهنده قیمت برای کاهش پراکنش مورد تقاضا قرار گرفته است.TACi;tبرای افزایش مجموع شناخته شده است.افزایش مجموع به عنوان درامد گرفته شده از هزینه شرح جاری منهای هزینه جاری از عملکرد (بال و شیواکومار در سال 2006) ، همچنین گرفته شده از هزینه شرح جاری تعریف شده است.تغییر در فروش را نشان می دهند.برای تغییر تبادل قابل وصول شناخته شده است.ROAitبازگشت در دارایی ها، نماینده اجرای مالی است.PPEi;tبه عنوان علف مناسب،گیاه و تجهیزات تعریف شده است.ما میزان خطای دوره را پیش بینی می کنیم و دوره خطای پیش بینی شده به عنوان نماینده مان برای افزایش های احتیاطی استفاده می کنیم.ما افزایش های احتیاطی علامت دار بیشتر از افزایش احتیاطی بدون علامت(مطلق) استفاده می کنیم به این دلیل که مطبوعات در مورد مدیریت درامد (بون،خورانا و رامان در سال 2009؛هنینگر سال 2001؛ پالمرز،ریچاردسن و اسکلز در سال 2004؛ پاپ و یانگ در سال 2005) مدارکی را فراهم کرده اند که خطر مدیریت درامد به صورت متقارن بوسیله شرکت اصلی و شرکت کننده های بازار داد و ستد ملاحظه نشده است و اینکه سرمایه گذاران اصلی به صورت متقارن برای افزایش درامد در مقابل مدیریت کاهش درامد واکنش نشان می دهند.یکپارچگی با این مشاهدات،تحقیق قبلی(ارتس و چنگ در سال 2011؛ ارتس و دیگران در سال 2013) به طور موثر رابطه متفاوت بین جهت افزایش مدیریت درامد و انواع مشخص تفسیر اجرایی با مجموع اثر بیشتر برای ترقی مدیریت درامد نسبت به تنزل مدیریت درامد تایید می کند. با توجه به اینکه مقادیر افزایش احتیاطی علامت دار برای تشخیص بیشتر در بررسی رابطه بین افزایش مدیریت درامد و تفسیر اجرا نسبت به مقادیر افزایش احتیاطی (مطلق) گرایش دارد.

طرح های تجربی و افزایش های طبیعت درونی

ما طرح های برگشت را برای تخمین تجمع بین استدلال بررسی در اجرا و مدیریت درامد طبق زیر استفاده می کنیم:

بررسی سببی= 

;tحساسیت دعوی قضایی صنعت

;t فروش ها قدرت نفوذ 

 (میزان داد و ستد) 



;t تعداد بخش ها 

 ساختگی های سالیانه  طول متن 

(طرح خط مبنا)

EMi,t به افزایش نمایندگی مدیریت درامد اشاره می کند.ما شدت استدلال سببی را به عنوان نماینده استدلال سببی در اجرا استفاده می کنیم.

شدت استدلال سببی= میزان استدلال سببی در جملات اجرایی ;t

مقدار مجموع جماات در پاراگراف های اجرایی MD&A;t

شدت استدلال سببی در دوره های درصدی اندازه گیری شده است.در بررسی های ما،ابتدا تکنیک های برگشت OLS را برای بررسی طرح خط مبنا،کنترل حساسیت دعوی صنعتی،قدرت نفوذ،تغییر در فروش،میزان پایداری،شرکت های از دست رفته،ROA، 4 ممیز حسابداری بزرگ،تعداد بخش های تجارت،طول متن، سال و صنعت مصنوعی را بکار می بریم.علاوه بر این ما طرح های 2SLS را برای کنترل اثرات درونی بین استدلال سببی و افزایش مدیریت درامد استفاده می کنیم(به"طبیعت درونی افزایش مدیریت درامد" مراجعه کنید).

خطر دعوی قضایی برای اثر افشای کیفیت به طور موثر نشان داده شده است.بحث در مورد چگونگی افشای خطر دعوی قضایی در هر دو مسیر اثر می گذارد.جانسون،کازنیک و نلسون در سال 2005 با مدرک ثابت کرده اند که شرکتها با خطر دعوی قضایی بالا پیش بینی های بیشتر درامد شامل اطلاعات کمی معین و اطلاعات کمی را فراهم می کند.در همان روش فیلد،لوری، شو در سال 2009 مدارکی را یافتند که تحذیر های دعوی قضایی را افشا می کند.از طرف دیگر افشای اختیاری می تواند با مدعیان به عنوان مدارک ارائه نشده مدیریتی استفاده شده باشد.راجرز و وان بوسکریک در سال 2009 پیشنهاد می کند که شرکتها به کاهش سطح افشایشان بعد از دعوی قضایی گرایش دارند.یکپارچه با اطلاعات قبلی،ما یک حساسیت دعوی قضایی صنعت مصنوعی که با یک برابر است را به حساب می اوریم که طبقه بندی صنعت کد SICدر بازه زیر است:2833-2838 (شرکتهای زیستی)، 3570-3577(شرکتهای کامپیوتری)، 3600-3674( شرکتهای الکترونیکی) ، 5200-5961( شرکتهای خرده فروش) ،7370-7374(شرکتهای کامپیوتری) ، 8731-8734 (شرکتهای زیستی) و در غیر این صورت0 (فرانسیز،فیلبریک،شیپر در سال 1994؛ کیم و اسکینر در سال 2011).ما قدرت نفوذ و نماینده مختلف در شرکتهای ازدست رفته برای کنترل خطر مالی را استفاده می کنیم.مطالعات قبلی تجمع موثر بین سطح افشا و قدرت نفوذ را با مدارک ثابت می کنیم(علی،احمد و هنری در سال 2004؛ سای و ژان در سال 2008).

جدول 1

تعریف و سنجش متغیر های مستقل و وابسته

**شدت استدلال بررسی 1** شدت استدلال بررسی به عنوان مقدار جملات استدلال بررسی کوه متریکس در بخش های MD&Aمربوط به اجرا بوسیله مجموع تعداد جملات در ان بخش ها تقسیم شده،شدت استدلال بررسی 1 در دوره های درصدی محاسبه شده

**شدت استدلال بررسی 2** لگاریتم(شدت استدلال بررسی 1 +1)

**شدت استدلال بررسی 3** شدت استدلال بررسی 3 به عنوان اصطلاح خطای تخمین زده شده از دنباله ی طرح OLS اندازه گیری شده است، شدت استدلال بررسی 1 = (رشد فروش، نرخ داد و ستد،تمرکز صنعت، انحراف استاندارد برگشت سهام ماهانه، حساسیت دعوی قضایی صنعت ،ROA ،اندازه شرکت)

**مدیریت درامد(نماینده اصلی)**افزایش های احتیاطی علامت دار از طرح تنظیم اجرایی ژون تخمین زده شده است.میزان مدیریت درامد از خطای دوره در طرح تخمین زده شده است.

**مدیریت درامد مصنوعی** عدد یک با افزایش مدیریت درامد(نماینده اصلی) بیشتر از 0 برابر و درغیر این صورت 0 است

**حساسیت دعوی قضایی صنعت** حساسیت دعوی قضایی صنعتمصنوعی که عدد یک با طبقه بندی صنعت کد SIC در بازه های زیر برابر است:2833-2838 (شرکتهای زیستی)، 3570-3577(شرکتهای کامپیوتری)، 3600-3674( شرکتهای الکترونیکی) ، 5200-5961( شرکتهای خرده فروش) ،7370-7374(شرکتهای کامپیوتری) ، 8731-8734 (شرکتهای زیستی) و در غیر این صورت0

**شرکت از دست رفته** عدد یک با درامدها پیش از بخش های فوق العاده کمتر از 0 است درغیراین صورت0

**ROA**درامدها پیش از بخش های فوق العاده بوسیله دارایی های مجموع مقیاس گذاشته شده

**دعوی قضایی**مجموع بدهکاری ها بوسیله مجموع دارایی ها تقسیم شده است.

**اندازه شرکت**لگاریتم طبیعی مقدار مجموع داد و ستد

**4ممیز حسابداری بزرگ**عدد یک در ممیز حسابداری شرکت یکی از 4 ممیز بزرگ و درغیراین صورت با 0 برابر

**تعداد بخش های تجارت**تعداد بخش های تجارت از پرونده بخش کمپوستات در پایان سال مالی گرفته شده

**رشد**تغییر در فروش مجموع

**تغییر پذیری اقتصادی**انحراف استاندارد هزینه جاری عامل نماد دارایی در 5سال گذشته

**سن شرکت**تعداد سالها از زمانی که پیدایش اولن شرکت در پرونده های برگشت سهام ماهانه CRSP

**طول متن**لگاریتم طبیعی 1 به اضافه مجموع تعداد جملات در بخش های مربوط به اجرا MD&A

**AFD**برابری 1 با درامد از پیش اداره شده کمتر از میانگین پیش بینی درامد توافق عام،و درامد واقعی منهای میانگین پیش بینی درامد توافق عام حداقل بزرگتر از 0 اما کمتر از 0.1 است

دعوی قضایی به عنوان مجموع بدهکاری ها بوسیله مجموع دارایی ها تقسیم شده است.فقدان تصنعی برابری 1 درامد قبل از بخش های فوق العاده کمتر از 0 است درغیراین صورت 0 است.مورد بعدی برای خطر مالی ،یک عامل رشد شرکت انتظار رفته برای اثر افشای تفسیر است(ارتس و تارکا در سال 2010). ما تغییر در فروش را بع عنوان نماینده رشد به حساب می اوریم.این متغیر همچنین مجازا ادغام و اکتساب را کنترل می کند.اندازه شرکت چندین جنبه عملکردی شرکت و محیط تجارت (لی در سال 2008)،شامل محیط افشای اطلاعات شرکت (لنگ و لاندهلم در سال 1993) را تسخیر می کند.اندازه شرکت به عنوان لگاریتم جمع اوری سرمایه داد و ستد شرکت اندازه گیری شده است.میلر در سال 2002 که انتخاب افشای مدیران با اجرای شرکت همراه شده است.ما ROA را برای مقدار سطح سودبخشی استفاده می کنیم.علاوه براین،حضور 4ممیز حسابرسی بزرگ به دیده بانی داخلی بالاتر اشاره دارد، و به افزایش اعتبار افشای مدیریت گرایش دارد(خورانا و رامان در سال 2004).4 ممیز حسابرسی بزرگ برابر 1 با ممیز حسابرسی شرکت به یکی از 4 ممیز اتصال یافته درغیراین صورت 0 است.ما 2 متغیر کنترل مضاعف را استفاده می کنیم:تعداد بخش های تجارت و طول متن.ما تعداد بخش های تجارت از پرونده های بخش کامپوستات در پایان سال مالی استفاده می کنیم.طول متن همچنین به عنوان نماینده مناسب برای پیچیدگی محیط کار شرکت استفاده شده است(لی سال 2010).ما لگاریتم طبیعی مجموع تعداد جملات بخش MD&A را برای اندازه گیری طول متن استفاده می کنیم.جزئیات تعریف و اندازه گیری متغیرهای وابسته و مستقل طرح خط مبنا در جدول1 فراهم شده است.

به منظور ازمایش قدرت یافته هایمان،2 مقدار مضاعف(متغیر) شدت استدلال سببی را استفاده می کنیم:لگاریتم طبیعی یک جمع شدت استدلال سببی طبق بالا برای کنترل عامل اثرات عدم تقارن و شدت استدلال سببی انتظار رفته،از طرح برگشت OLS در زیر تخمین زده شده است:

استدلال سببی I.t = تمرکز صنعت

حساسیت دعوی قضایی صنعت

برگشت های ذخیره ماهانه 

 (مقدار داد و ستد)لگاریتم  فروش ها 

میزان داد و ستد

ما تکنیکهای برگشت OLS را برای تخمین شدت استدلال سببی پیش بینی نشده،کنترل تمرکز صنعت، انحراف استاندارد برگشتهای سهام ماهانه تنظیم شده،و میزان داد و ستد برای فرق قائل شدن از طرح خط مبنا به کار می بریم.افشای استدلال سببی ممکن است بدلیل هزینه های اختصاصی گزاف باشد.ما تمرکز صنعت را برای نمایندگی هزینه های اختصاصی افشای تفسیر اجرا استفاده می کنیم.ما همچنین چشم انداز رشد(داد و ستد) و متغیر برگشت داد و ستد را به عنوان تعیین کننده های مضاعف شدت استدلال سببی می افزاییم.هردو نماینده متغیرها برای درخواست استدلال سببی به دلیل اطلاعات نامعلوم وسیع تر است(باگات و بولتون در سال 2008).ما تمرکز صنعت را با استفاده از هرفیندال درونی که طبق زیر محاسبه شده اندازه گیری می کنیم.

هرفیندال= 

اینجا  تقسیم داد و ستد شرکت i در صنعت j است.

طبیعت درونی افزایش مدیریت درامد

همان طور که نمایندگی مدیریت درامد ممکن است با متغیرهای حزف شده ، مانند مشخصات محیط اقتصادی شرکت مرتبط باشد،انگیزه مدیریتی برای اداره درامد و استراتژی های فرصت طلبانه مدیریتی ،مسائل درونی را بوجود می اورد(عطار،حسین و زوو در سال 2008).این مورد می تواند باعث خطای اندازه گیری و واگذاری نتایج پیشقدر دار شود.برای بررسی اثرات عامل درونی،ما به طور مضاعف روش مجذور حداقل 2مرحله ای(2SLS) برای کنترل درونی به کار می بریم.

= متغیر اقتصادی 

 حساسیت افشای صنعت  سن شرکت 

 فروش ها  لگاریتم (مقدار داد و ستد)دعوی قضایی

 4 ممیز حسابرسی بزرگشرکتهای ازدست رفته

 قابلیت خوانایی  تعداد بخش ها

 صنعت مصنوعی سال ساختگی 

(مرحله اول)

مطالعات قبلی نشان می دهد که افزایش احتیاطی از اطلاح طرح ژون با سن،متغیر اقتصادی،مدیریت درامد عقب مانده 1ساله، و مدیریت درامد عقب مانده 2ساله ارتباط داده شده است.این متغیرها به طو رایج به عنوان تعیین کننده گرایش مدیریت درامد استفاده شده است(ارتس و چنگ در سال 2011؛ بانسگارد و کین در سال 2010 ؛ کمبل و منکی در سال 1990؛ کالو و دائود در سال 2011؛ کان و سیوارامکنیشنان در سال 1995)،اما استدلال سببی اثر موثری نداشت.توجیه استفاده نمایندگان مدیریت درامد عقب مانده به عنوان متغیر ابزاری است،که اگرچه مقادیر جاری نماینده های مدیریت درامد ممکن است نسبت درونی با استدلال سببی داشته باشند، مقادیر گذشته نمایندگان مدیریت درامد بطور غیر محتمل ارتباط داده شده است.علاوه بر این اگرچه نمایندگان عقب ماندگی مدیریت درامد بواسطه دوره های قبلی محتمل تر برای نتیجه در اجتماع برونی است،اثر ان همچنین برای ضعیف تر شدن نسبت به هنگامی که نمایندگان مدیریت درامد اخیر استفاده شده محتمل است.(کمپل و منکیو در سال 1990؛ کانگ و سیوارامکنیشنان در سال 1995).متغیر اقتصادی به عنوان انحراف استادارد هزینه جاری عملکرد مقیاس دارایی در 5 سال گذشته اندازه گیری شده است.سن شرکت به عنوان تعداد سال از هنگام پیدایش اولین شرکت در پرونده های برگشت دارایی ماهانه CRSP تعریف شده بود(فان در سال 2012).در مرحله دوم،ما طرح خط مبنا را،با جایگزینی افزایش نمایندگان مدیریت درامد با افزایش نمایندگان مدیریت درامد پیش بینی شده ازمایش می کنیم.

ازمایشات قدرتمند

به منظور ازمایش بیشر قدرتمندی یافته هایمان،ما 2 نماینده متغیر برای افزایش مدیریت درامد استفاده میکنیم:یک مدیریت

درامد ساختگی و یک تحلیل مقدار انتظار درامد.مدیریت درامد ساختگی برابر 1 اگر مقدار افزایش احتیاطی بیشتر از 0 باشد و درغیراین صورت 0.مدیریت درامد ساختگی همچنین می تواند به عنوان بکارگرفتن شرکت در پیشرفت مدیریت درامد منثطع شده باشد.به علاوه،مطالعات قبلی نشان می دهد که تعلق واقعی مالیات مدیریت درامد به طور ویژه هنگام پایین امدن درامد از پیش مدیریت شده در زیر محک پیش بینی تحلیل درامد به طور رسمی بیان شده است.برای مثال برگ تالر و ایمز در سال 2006 با مدرک ثابت می کنند که نتایج بخشی حدوسط که شرکتها درامدهایشان را تنها برای اشتراک یا پیشرفت محک پیش بینی تحلیل درامد مدیریت می کنند.پاین و راب در سال 2000 نشان می دهند که درامد از پیش اداره شده زیر پیش بینی های تحلیل است،شرکتها به استفاده غیر عادی افزایش درامد برای اشتراک و پیشرفت پیش بینی ها گرایش دارد.بنابراین ما همچنین شرکتهایی که در درامدهای از پیش اداره شده برای اشتراکمحک انتظار تحلیل درامد شکست می خورند را بررسی می کنیم ،اما تنها در تحلیل محک اشتراک و پیشرفت بعد از حسابرسی افزایش احتیاطی ،استفاده بیشتر استدلال سببی در اجرا موفق است.به منظور ازمایش این حرکت ما ابتدا درامدهای از پیش اداره شده را به عنوان افزایش درامد منهای افزایش احتیاطی تخمین می زنیم.در مرحله بعد ما یک مقدار برچسب زده شده AFD را برای نشان دادن اینکه درامد از پیش اداره شده برای اشتراک تحلیل محک پیش بینی درامد شکست می خورد، ایجاد می کنیم اما موفقیت شرکت تنها در تحلیل محک اشتراک و پیشرفت بعد از حسابرسی افزایش احتیاطی است.متغیر AFD برابر 1 است اگر درامد از پیش اداره شده کمتر از میانگین پیش بینی درامد توافق عام تحلیل باشد، و درامد واقعی منهای میانگین پیش بینی درامد تحلیل بیشتر از 0 اما کمتر از 0.1 است(باروا،لگوریا و موفیت در سال 2006).

در نهایت ما اجتماع بین شدت استدال سببی و مدیریت درامد در یک تغییر طرح را ازمایش می کنیم.یک تغییر طرح ناکارایی در شرح حرکت افشا را تسخیر می کند و ممکن است مدارک مستقیم بیشتری را از رابطه سببی بین افزایش مدیریت درامد و شدت استدلال سببی اشکار کند.

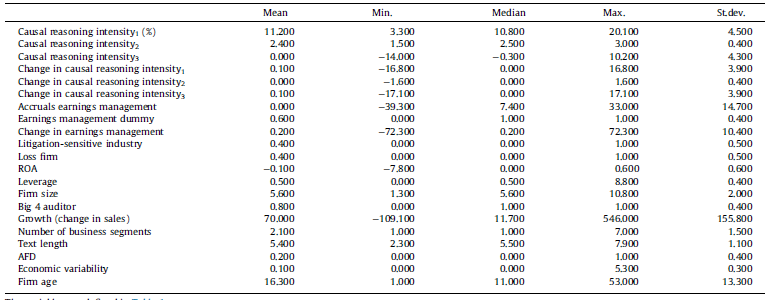
نتایج

جدول 2 امارهای توصیفی (میانگین، میانه،حداقل، حداکثر و انحراف معیار) برای متغیرهای مستقل و وابسته استفاده شده در مطالعه ما نشان می دهد.میانگین شدت استدلال سببی 1 11.20 است، که نشانگر این است که برخی چیزها بیشتر از %11 جملات در پاراگراف های مربوط به اجرا MD&A به عنوان جملات استدلال سببی طبقه بندی شده است.متوسط شدت استدلال سببی 2 2.40 است و میانگین شدت استدلال سببی پیش بینی نشده (شدت استدلال سببی 3 ) مقدار 0.00 است.مقدار شدت استدلال سببی 3 از طرح برگشت OLS تخمین زده شده است:این مورد توضیح می دهد که مقدار حداقل و میانه متغیر کمتر از 0 است.میانگین افزایش اصلی متغیر مدیریت درامد (افزایش احتیاطی علامت دار) نزدیک به 0 است.40 درصد نمونه شرکت متعلق به حساسیت دعوی قضایی صنعت است.میانگین 4 ممیز حسابرسی بزرگ 0.80 است،که نشانگر %80 نمونه شرکتهای بوسیله 4 ممیز حسابرسی بزرگ رسیدگی شده است.

جدول 3 یک رابطه ماتریکس برای متغیرهای اصلی را نشان می دهد.شدت استدلال سببی به طور موثر با اغلب متغیرها ارتباط داده شده است.رابطه ضریب بین شدت استدلال سببی 1 و افزایش اصلی متغیر مدیریت درامد (0.009) موثر نیست.مقادیر شدت استدلال سببی به طور خنثی و موثر با قدرت نفوذ ارتباط دارد.

جدول2

امارهای توصیفی متغیرهای مستقل و وابسته بکار برده در طرح های برگشت(N=26.297)



انحراف معیار حداکثر میانه حداقل میانگین

شدت استدلال سببی 1 (%)

شدت استدلال سببی2

شدت استدلال سببی3

تغییر شدت استدلال سببی1

تغییر شدت استدلال سببی2

تغییر شدت استدلال سببی3

افزایش مدیریت درامد

مدیریت درامد تصنعی

تغییر در مدیریت درامد

صنعت حساسیت دعوی قضایی

شرکتهای ازدست رفته

ROA

قدرت نفوذ

اندازه شرکت

4ممیز حسابرسی بزرگ

رشد(تغییر در فروش)

تعداد بخش های تجارت

طول متن

AFD

متغیر اقتصادی

سن شرکت

متغیرها در جدول 1 تعریف شده است.

جدول 3: جدول همبستگی با توجه به متغیرهایی که در مدلهای پایه گنجانده می شوند.



0 حکم استدلال علتی

7 شرکت های زیان دیده

6 صنایع حساس- شکایت قانونی

10 اندازه شرکت

9 نسبت بدهی به دارایی خالص

14. طول متن

13. تعداد بخش های تجاری

12. رشد (تغییر در مقیاس)

11. 4 ارزیاب بزرگ

8 ROA

4 مدیریت درآمد (پروکسی اصلی)

5 مدیریت درآمد ساختگی

3 شدتاستدلالعلتی 3 %

2 شدتاستدلالعلتی 2 %

1 شدتاستدلالعلتی 1 %

اعداد کلفت ( بلد شده) در سطح 99 درصد مشخص هستند، اعداد کلفت + مورب در سطح 95 درصد مشخص هستند و اعداد مورب در سطح 90 درصد مورب هستند. متغیرها در جدول 1 تعریف شده اند.

کثرت استدلال علتی 1 و کثرت استدلال علتی 2 به طور مثبتی با جعل صنعت حساس –شکایت قانونی وابسته هستند. ضریب همبستگی سن شرکت و اندازه گیری کثرت استدلال علتی منفی است و نشان می دهد که شرکت های قدیمی تر میانگین استدلال علتی کمتری را در عملکرد دارند. به علاوه، میزان قضاوت استدلال علتی مثبت است و به طور معنی داری با تعداد بخش های تجاری در سطح 90 درصد وابسته است، اما همبستگی بین تعداد بخش های تجاری و اندازه گیری کثرت استدلال علتی به طور مشخصی منفی است و اثرات سنجش اندازه گیری کثرت را نشان می دهد. ضریب همبستگی بین کثرت استدلال علتی و دیگر متغیرهای کنترلی نسبتا کم است.

جدول 4 نتایج را برای وابستگی کثرت استدلال علتی (سه جایگزین) و مدیریت تعهدی درآمد (تعهدات اختیاری امضاء شده) نشان می دهد. در مدل رگرسیون ما مدیریت تعهدی درآمد را به وسیله 1000 تفسیر نتایج بررسی کردیم. به طور کلی، نتایج با انتظارات سازگار هستند. مدل کثرتقضاوتCR (%) نشان می دهد که ضریب رگرسیون مدیریت تعهدی درآمد مثبت و معنی دار است (= 2.006 , p= 0.023) و نشان می دهد که مدیریت درآمد تعهدی بیشتر استدلال علتی بیشتری را در عملکرد بر می انگیزد. ضریب مدیریت تعهدی درآمد بدین معنی است که شرکت ها به طور متوسط استدالال علتی را تا 0.5 درصد (براساس متوسط CR 11 درصدی) برای یک واحد افزایش در تعهدات اختیاری افزایش می دهند. به همین نحو، مدل کثرتقضاوتCR و مدل کثرتقضاوتCR پیش بینی نشده نشان می دهد که ضریب رگرسیون برای مدیریت تعهدی درآمد مثبت و معنی دار است. شرکتهای خسارت دیده به طور مثبتی با استدلال علتی در تمامی سه مدل وابسته هستند. صنعت حساس= شکایت قانونی به طور مثبتی با کثرتقضاوت استدلال علتی و لگاریتم کثرتقضاوت استدلال علتی وابسته هستند و این نشان می دهد که افشاء استدلال علتی ممکن است برای بازداشتن از خطر شکایات قانونی استفاده شود. رابطه بین کثرتقضاوت استدلال علتی پیش بینی نشده و صنعت حساس- شکایت قانونی منفی است ، در حالیکه مدل تخمین استدلال علتی پیش بینی نشده شامل صنعت حساس – شکایت قانونی به عنوان یک کنترل مشخص می باشد. افت طول متن به عنوان یک کنترل در این رگرسیون ها بر نتایج ما تاثیر گذار نیست. هنگامیکه ما ز تعهدات اختیاری امضاء شده استفاده می کنیم، نتایج ما با یافته های قبلی که رابطه بین مدیریت تعهدی درآمد و استدالال علتی بر عملکرد که به وسیله مدیریت درآمد ایجاد می شود سازگار است.

جدول 5 نتایج رگرسیون 2SLS را برای مدلهای کثرت استدلال علتی نشان می دهد. آزمایش F در مرحله اول می تواند مشکل تجهیزات ضعیف را شناسایی کند (لارکر و روسیتوکوس 2010، استاک، ریت و یوگو 2002). همانطور که قبلا نیز توضیح داده شد، ما از متغیرهای قابل استفاده مانند ذیل در پیش بینی مدیریت درآمد استفاده می کنیم: مدیریت تاخیری درآمد 1،مدیریت تاخیری درآمد 2،تغییرپذیری اقتصادی وسن شرکت. آمارFدرمرحله اول جدول 5، 1319.350 است. استاک وهمکاران 2002 برای اندازه های قابل قبول آمارFیک معیارایجادکردند. هنگامیکه تعدادتجهیزات 3، 5 یا 10 است،ارزشFپیشنهادشده بهترتیب 12.83 ، 15.09 و 20.88 است. آمارFمدل مرحله اول بزرگتراز 20.88 است و این نشان میدهدکه متغیرهای قابل استفاده درتجهیزات ضعیف درنظرگرفته میشوند. جدول 5،مدیریت تعهدی درآمدپیش بینی شده رانشان میدهدکه به طورمثبت ومعنیداری باکثرت قضاوت استدلال علتی (%) (T=2.677, P= 0.003) درارتباطا ست که باانتظارات مانیزسازگاراست. نتایج مشابهی برای مدل کثرت قضاوتCRپیش بینی نشده وجوددارد. نتایج بسیارمشابه برای رابطها صلی درجدول 4 (OLS) وجدول 5 (2SLS) ارتباط مستقیم وقوی بین مدیریت تعهدی درآمدروبه بالاوکثرت استدلال علتی برعملکردرانشان میدهد.

جدول 4: رگرسیونم شترک اندازه گیری استدلال علتی برمدیریت تعهدی درآمد (پروکسی اصلی)

کثرت قضاوت CR پیش بینی نشده

تاخیر کثرت قضاوت CR

کثرت قضاوت CR (%)

رگرسیون استدلال علتی



ثابت

طول متن

تعداد بخش های تجاری

رشد ( تغییر در مقیاس)

4 ارزیاب بزرگ

اندازه شرکت

نسبت بدهی به دارایی خالص

ROA

شرکت های خسارت دیده

صنعت حساس – شکایات قانونی

مدیریت تعهدی درآمد

مدیریت تعهدی درآمد توسط 1000 سنجیده شده است.

\*سطح معناداری در 90 درصد (دو دامنه، یک دامنه برای متغیرهای EM)، متغیرها در جدول 1 تعریف شده اند.

\*\*سطح معناداری 95 درصد

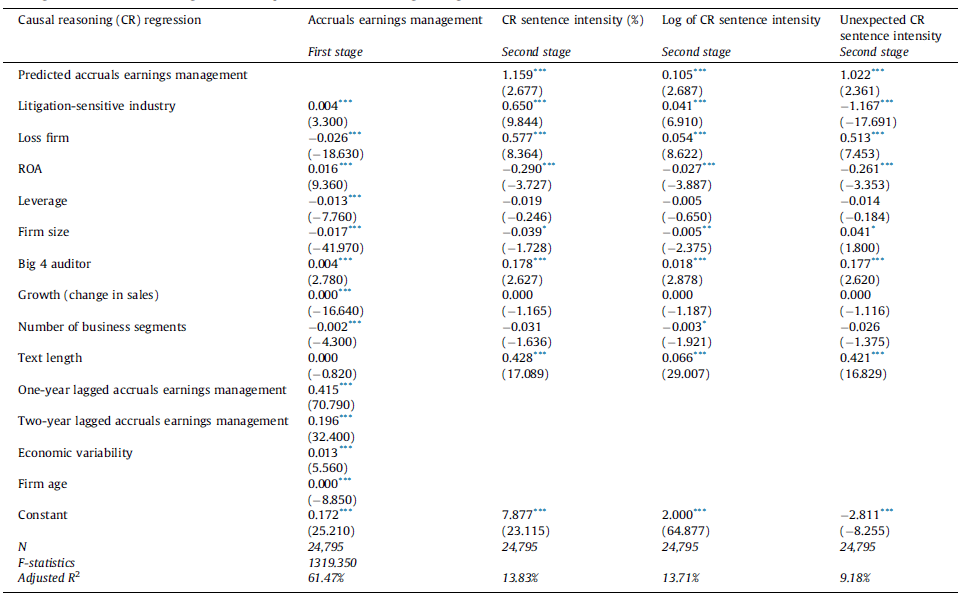
\*\*\*سطح معناداری 99 درصد

جدول 6 و 7 نتایج آزمایشات قضاوت راثبت کرده است که تعهداختیاری امضاءشده بااندازه گیری جایگزین مدیریت درآمدتعهدی جایگزین میشود. جدول 6 مهمترین اندازه گیریهای کثرت استدلال علتی رانشان میدهدکه به جعل مدیریت تعهدی درامدپسرفت کرده است وبراساس دیدگاه 2SLSکنترل میشود. آمارFدرمرحله اول (جدول 6) مجددانشان میدهدکه متغیرهای ابزاری نمیتواننددرابزارضعیف درنظرگرفته شوند. مدل کثرت قضاوتCRنشان میدهدکه جعل مدیریت تعهدی درآمدبه طورقوی به متغیراستدالال علتی وابسته است (t=3.68 , p= 0.001) که بایافته های مادرجدول 4 سازگاراست. به همین نحو،درهردومدل کثرت قضاوتCRومدل کثرت قضاوتCRپیش بینی نشده،ضریب جعل مدیریت تعهدی درآمدپیش بینی شده مثبت ومعنی داراست.

جدول 7 نتایج شرکتهایی که افت درآمدراازقبل مدیریت کرده اند رانشان میدهدکه معیاردرآمدرابرآورده سازندودربرآوردن یامغلوب کردن معیاربعدامحاسبه درتعهداختیاری موفق شوندازاستدلال علتی بیشتری درعملکرداستفاده میکنند. متغیرAFDبا 1 برابراست اگردرآمدازقبل مدیریت شده کمترازمیانه تحلیلگران درمقابلپ یش بینی درآمدودرآمدباعث کاهش میانه ای شودکه تحلیلگران پیش بینی کرده اندکهب زرگتراز 0 وکمتراز 0. است. جدول 7،رابطه بین متغیرAFDواندازه گیری استدلال علتی رانشان میدهدکه مثبت ومعنی داراست ونشان میدهدشرکتهایی که افت درآمدراازقبل مدیریت کرده اندتامعیارپیش بینی درآمدتحلیلگران رابرآورده سازندامافقط دربرآورده کردن یامغلوب کردن این معیاربعدازمحاسبه تعهدات اختیاری موفق شده اندوازاستدلال علتی بیشتری درعملکرداستفاده میکنند. دوباره،نتایج برای این متغیرمدیریت تعهدی درآمدجایگزین بایافته های مابرای دیگرنماینده های مدیریت درآمدسازگاراست.

درنهایت،جدول 8 نتایج مدل تغییررانشان میدهدکه تغییرات دراندازه گیری استدلال علت درتغییرات درتعهداختیاری وکنترل وابسته (که مشخصات راباتوجه به ماهیت متغیرکنترلی تغییرمیکند) افت میکند. به طورکلی،نتایج بانتایج درجدول 4 سازگاراست. تغییرات درمدل کثرت قضاوتCRنشان میدهدکه ضریب رگرسیون تغییردرمدیریت تعهدی درآمدمثبت وبامعنی است (t= 2.354, p= 0.008) وتغییراتب یشتری رادرمدیریت تعهدی درآمدنشان میدهدکه به افزایش درکثرت استدلال علتی درعملکردمنجرمیشود. به همین نحو،هردوتغییردرتاخیرمدل کثرتقضاوتcrوتغییردرمدل کثرت قضاوتcrپیش بینی نشده نشان میدهدکه ضریب رگرسیون برای تغییردرمدیریت تعهدی درآمدمثبت وبامعنی است. تغییرات درنسبت بدهی به دارایی خالص به صورت منفی باتغییرات دراستدلال علتی درتمامی سه مدل درجدول 8 وابسته است. نتایج مدلهای تغییرات شواهد قضاوتی ازرابطه مشخص بین سیگنالهای مدیریت درآمدوافزایش تلاش درارائه مفاهیم علتی برای اهدافو عملکردشرکت ارائه میدهد.

جدول 5: رگرسیون 2SLS اندازه گیری استدلال عینی در مدیریت تعهدی درآمد پیش بینی شده



N

آمار F

مجذور مربع

کثرت قضاوت پیش بینی شده CR

مرحله دوم

تاخیر کثرت قضاوت CR

مرحله دوم

کثرت قضاوت CR

مرحله دوم

مدیریت تعهدی درآمد

مرحله اول

رگرسیون استدلال علتی

طول متن

تاخیر یک ساله مدیریت تعهدی درآمد

ثابت

سن شرکت

تغییر پذیری اقتصادی

تاخیر دو ساله مدیریت تعهدی درآمد

تعداد واحدهای تجاری

رشد (تغییر در مقیاس)

4 ارزیاب بزرگ

اندازه شرکت

نسبت بدهی به دارایی خالص

ROA

شرکتهای زیان دیده

صنعت حساس – شکایات قانونی

مدیریت تعهدی درآمد پیش بینی شده

بحث ونتیجه گیری

استدلال علتی برروی عملکرددرگزارشات تفسیرمدیریتی به طوروسیعی اختیاری استو مهلتهای قابل توجهی رابرای توسعه مکانیزمهای کمانی برای به کاربردن درخواستهای ذیحسابی نمایش داده میشود. دراین مقاله،ماازواژه استدلال علتی برای پوشش فهرست کامل مواردتوضیحات عملکردی استفاده کرده ایم که باعث ایجادسوالات چراوچگونگی باتوجه به نتایج وابسته به درآمدمیشود. درمفاهیم قبلی تفسیری مدیریتی (مارکل– دیویس،برینانومکلی 2011)،جزئیات استدلالی سوالات چگونگی که فاکتورهایی رادرباره درآمدهای صورتحسابی نشان میدهدصریح ترین ومهمترین پاسخ است. مابه مباحثه میپردازیم که یک ویژگی تفسیری کلی ازمدیریت،به طورکلی کثرت استدلال علتی پیش بینی میشودکه هنگامی که پیش بینی جوابگوی یباعث افزایش شواهدمدیریت درآمدمیشودنیزافزایش مییابد. ماازتکنیکهای کامپیوتری برای مطالعه رابطه بین کثرت استدلال علتی وابسته به عملکردومدیریت تعهدی درآمددربخشMD & Aبرای نمونه بزرگ ازسال 1999 تا 2007 استفاده کرده ایم. مادریافتیم که مدیریت تعهدی درآمد (که توسط تعهداختیاری امضاءشده نماینده میشود)به طورمثبت ومعنی داری باکثرت استدلال علتی درارتباط است. این یافته هاباتحقیق قبلی که اثرات مختلف مدیریت در آمدروبه بالارادرمقابل روبه پایین درفعالیتهای اکتشافی نشان میدهدسازگاراست. این براساس بحث هایی که شرکت ها رابطه متقارنی را با توجه به عواقب بالقوه مدیریت تعهدی درآمد کسب می کنند ساخته شده است. شرکتها احتمالا محرک های محکم تری را برای تطبیق با مدیریت درآمد که تحت شرایط مدیریت تعهدی افزایش درآمد نسبت به شراحیط مدیریت تعهدی کاهش درآمد تمرکز کرده است را تجربه می کند. این ممکن است ناشی از هزینه های شهرت و دادرسی باشد که برای درآمدهای اغراق آمیز نسبت به درآمد گزارش شده بیشتر است (آریتس و همکاران 2013، گراهام و همکاران 2005). اثرات تشخیص دهنده مدیریت درآمد رو به پایین می تواند با تحقیق قبلی که گرایش مدیریت را برای اجتناب از افشاء علتی تدافعی (به طور مثال بهانه و انکار سببی) نشان داد، تطبیق داده شود، هنگامیکه در کاهش عملکرد توضیحاتی داده می شود (اریستس و چنگ 2011) یا تشکیل نتایج عملکردی در دیگر روشها از طریق زبان علتی واضح انجام می شود هنگامیکه هزینه پیش بینی شده توضیحات علتی ممکن است بیش از منفعت بالقوه مفید بیشتر باشد (آریتس و همکاران 2013، براون و توکر 2011)

در یافته های ما ، رابطه مثبت بین مدیریت تعهدی درآمد و استدلال علتی برای نماینده های جایگزین برای مدیریت تعهدی درآمد (مدل جایگزین مدیریت درآمد و یک مدل پیش بینی تحلیلی) حفظ شده است. به علاوه، در مدل تغییر، تحلیل گر به طور موثری تغییرات در کثرت استدلال علتی را اندازه گیری می کند و نشان می دهد که این با تغییر در تعهد اختیاری وابسته است. با کنترل درونی که در نتیجه خط مشی معمولی ایجاد می شود و بر مدیریت تعهدی درآمد و کثرت استدلال علتی تاثیر می گذارد، یافته های ما تغییر نمی کند و رابطه محکمی بین هزینه های مدیریت درآمد رو به بالا و افزایش تامین افشای عملکرد علتی دیده می شود. به طور این نتایج با این ادعا که استدلال علتی بر عملکرد می تواند به صورت هدفمند برای ثبت صحیح و منطقی به کار برده شود و با توجه به عملکرد پیش بینی شده انجام شود سازگار است تا مشروعیت شناختی و معقولیت درک شده نتایج عملکرد گزارش شده را منتشر کند. تحقیق قبلی در زمینه مدیریت ادراک تمایل دارد تا فرض کند که ماهیت مفید ارائه حساب و استدلال علتی وابسته اغلب پیش بینی می کند که فعالیتهای اکتشافی ، اجرا کننده را در موقعیتی مثبت قرار می دهد. درست و یا از روی تعصب، چنین توصیفاتی مورد بحث واقع می شوند را اطلاعاتی مهم شناختی در زمان عدم قطعیت از طریق ارائه آگاهی های موقعیتی به وجود آیند (سوننشین و همکاران 2011). یک راه برای ارائه اگاهی های موقعیتی استفاده از مجموعه های وسیعی از ادعاهای علتی است که در یک سطح کلی از تلاشهای شناختی مبتنی بر منطق جمع آوری می شود که شایستگیهای منطقی و معقولانه را نشان می دهد.

نتایج تحقیق ما ممکن است برای قانون گذاران و برقرار کنندگان استاندارد (مانند IASB و SEC) که به دنبال افشای علتی بیشتری در عملکرد تجاری هستند مفید باشد زیرا می خواهند کیفیت تسیر دیریتی را افزایش دهند و توانایی ان را برای حمایت از سرمایه گذاران اطلاعات مالی بهبود بخشند.

IASB و SEC استدلال علتی را به عنوان یک ویژگی کیفی کلی تفسیر مدیریتی افزایش می دهند که فواید آن را در مشارکت کننده ها در بازار تایید می کند.

جدول 6: رگرسیون مشترک اندازه گیری استدلال علتی بر ساختگی مدیریت تعهد درآمدی

کثرت قضاوت پیش بینی شده CR

مرحله دوم

تاخیر کثرت قضاوت CR

مرحله دوم

کثرت قضاوت CR

مرحله دوم

کثرت قضاوت CR

مرحله دوم

رگرسیون استدلال علتی



N

آمار F

مجذور مربع

ثابت

سن شرکت

تغییر پذیری اقتصادی

ساختگی تعهد تاخیری دو ساله

ساختگی تعهد تاخیری یک ساله

طول متن

تعداد واحدهای تجاری

رشد (تغییر در مقیاس)

4 ارزیاب بزرگ

اندازه شرکت

نسبت بدهی به دارایی خالص

ROA

شرکتهای زیان دیده

صنعت حساس – شکایت قانونی

جعل تعهد پیش بینی شده

\*سطح معناداری در 90 درصد (دو دامنه، یک دامنه برای متغیرهای EM)، متغیرها در جدول 1 تعریف شده اند.

\*\*سطح معناداری 95 درصد

\*\*\*سطح معناداری 99 درصد

جدول 7: رگرسیون مشترک اندازه گیری استدلال علتی بر مدیریت درآمد برای برآورده ساختن یا غلبه بر پیش بینی درآمد توافقی تحلیل گران



کثرت قضاوت CR پیش بینی نشده

تاخیر کثرت قضاوت CR

کثرت قضاوت CR (%)

رگرسیون استدلال علتی

AFD

صنعت حساس – شکایات قانونی

شرکت زیان دیده

ROA

نسبت بدهی به دارایی خالص

اندازه شرکت

4 ارزیاب بزرگ

رشد (تغییر در مقیاس)

تعداد بخش های تجاری

طول متن

ثابت

N

مجذور مربع

مدیریت تعهدی درآمد توسط 1000 سنجیده شده است.

\*سطح معناداری در 90 درصد (دو دامنه، یک دامنه برای متغیرهای EM)، متغیرها در جدول 1 تعریف شده اند.

\*\*سطح معناداری 95 درصد

\*\*\*سطح معناداری 99 درصد

کثرت قضاوت ΔCR پیش بینی شده تاخیر Δکثرت قضاوت CRشدت قضاوت ΔCR (%)



AFD

صنعت حساس – شکایات قانونی

شرکت زیان دیده

ROA

نسبت بدهی به دارایی خالص

اندازه شرکت

4 ارزیاب بزرگ

رشد (تغییر در مقیاس)

تعداد بخش های تجاری

طول متن

ثابت

N

مجذور مربع

مدیریت تعهدی درآمد توسط 1000 سنجیده شده است.

\*سطح معناداری در 90 درصد (دو دامنه، یک دامنه برای متغیرهای EM)، متغیرها در جدول 1 تعریف شده اند.

\*\*سطح معناداری 95 درصد

\*\*\*سطح معناداری 99 درصد

اگرچه تحقیق قبلی نشان می دهد که افشاء علتی حاوی اطلاعات مفیدی است و به بسته گزارش مالی شرکت می افزاید (باگینسکی، هاسل و کیمبروگ 2004) اما یافته های نشان می دهد که ماهیت اختیاری و انتخاب آنها مهلت قابل توجهی برای حق انتخاب مدیریتی هدفمند ارائه می دهد هنگامیکه محرک به وجود می آید.

مقاله ما ادبیات را به چندین راه گسترده است. اول، در بهترین آگاهی ما، این مقاله در آزمایش رابطه بین کثرت استدلال علتی در عملکرد و مدیریت تعهدی درآمد در نمونه های بزرگ در شرکتهای آمریکا اول بوده است. مقالات قبلی فقط بر شکل های خود تامینی افشاء علتی (تاکتیک های واضح مشارکتی) و بر مفاهیم دستیابی خاص (مانند IOPS چینی) تمرکز کرده است. نتایج ما فواید اندزه گیری عمومی کثرت استدلال علتی را به عنوان روش تفسیری ویژگیهای تفسیری مدیریتی نشان می دهد. ما یک همسوسازی نزدیک در نقاط قوت مدیریت تعهدی و کثرت عمومی زبان تعهدی در مدیریت وابسته به عملکرد ایجاد کرده ایم. نتایج ما نشان می دهد که شرکت ها به طور هدفمند کثرت استفاده از تفسیر علتی را افزایش می دهند تا تصویری از عوامل منطقی با استفاده از استراتژی استدلالی مبتنی بر منطق برای نشان دادن رفتار هدفمند، منطقی و گرایشی ایجاد کنند تا مسائل جوابگویی را مانند مدیریت درآمد عمومی را ایجاد کنند. حتی زبان استدلال علتی خنثی نیز در نشان دادن عمل مدیریتی مبتنی بر منطق و درک مفهوم مفید است. دوم، مقاله به ادبیات مدیریت درآمد افزوده می شود و ممکن است نیاز به توجیه تغییرات عملکرد را تحریک کند هنگامیکه هزینه های مدیریت درآمد پیش بینی شده به خوبی درک می شود که در یک محیط موشکافی محکم مانند US قرار درد. چنین گرایشی نه تنها بر میزان مطلق اظهار کننده یا نوع مدافعی از تفسیر تاثیر می گذارد ، بلکه کثرت استدلال علتی به عنوان یک ویژگی تفسیری کلی را تحت تاثیر قرار می دهد. مقاله قبلی روابط بین تاکتیک های افشاء علتی و مدیریت درآمد را در مفهومی بالا بدون هیچ تاریخچه عملکردی مانند IPO نشان می دهد، نتایج ما نشان می دهد که چنین گرایشی به صورت وسیعی گسترده می شود، مفهوم بازار اصلی و بر عدم وجود عملکرد قبلی وابسته نیست و می تواند دامنه و اعتبار استدلال علتی را محدود کند. سوم اینکه، این مقاله به مقاله مدیریتی با محرک های شواهدی برای استفاده از زبان استدلال علتی در تفسیر مدیریتی درک می افزاید بنابراین بر استفاده از اختیار و استفاده از استراتژی منطقی مبتنی بر منطق می پردازد. تحقیق قبلی به بررسی پتانسیل مدیریتی تاکتیک های تفسیر خود تامینی می افزاید، در حالیکه مقاله ما به استفاده قابل قبول از استدلال علتی در عملکرد می پردازد، مانند زمانی که محرک درک شنیداری محکم است. در نهایت، هنگامیکه مدیریت درآمد علتی و مطالعات درک مدیریتی نمونه هایی از شرکت که محرک برای مدیریت درآمد به صورت محکم پیش بینی می شود، نمونه های ما به تنظیمات کلی وابسته است، بنابراین باعث استحکام و عمومیت یافته های ما می شود.

اگرجه ما فرض می کنیم که استدلال علتی در پاسخ های منطقی مبتنی بر منطق مفید است، ما تصدیق می کنیم که رابطه با مفهوم ارزیابی تفسیری ممکن است مهم باشد. تحقیقات دیگر می توانند بر ارزش افزوده بالقوه و اثرات افتراقی یکپارچه سازی تن های ارزیابی تفسیرهای علتی تمرکز کنند، اگر یک دیدگاه وابسته به معنی فراتر از دیدگاه مبتنی بر کلمه حرکت کنددر روش اجرایی تحلیل خودکار یکپارچه می شود.

ما انتظار داریم که یافته های ما در مفاهیم اروپایی نیز عمومیت داشته باشد، زیرا دامنه و مفهوم استدلال علتی در تفسیر مدیریت به عنوان یک مفهوم کلی است و در این مقاله به کار رفته، در مفهوم اروپایی و آمریکایی اختیاری است. اگرچه فرمت گزارش MD & A در آمریکا ممکن است از فرمت گزارش تفسیری مدیریت در اروپا دارای استاندارد بیشتری است اما مفهوم استدلال علتی اینگونه نیست. هنگامیکه اندزه گیری ما از کثرت استدلال علتی بین انواع تفسیر و هزینه های بالقوه تفاوتی ندارد که ممکن است بر محیط سازمانی وابسته باشد، ما فرض کرده ایم که نتایج ما باید در بین مجموعه های سازمانی عمومیت دشته باشد، به محض اینکه محرک ها برای مدیریت درکی به صورت معنا دار باقی می ماند. در این زمان، ما گرایشات مشابهی را در افشار علتی بررسی می کنیم که ممکن است در بازار سرمایه اروپا مهم باشد و ممکن است هنگامیکه ویژگیهای حفاظتی سرمایه در بازار آمریکا ضعیف تر باشد.

ضمیمه A. لیست ماتریکس ارتباط دهنده های علتی

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| بنابراین | برای (موضوعی مشخص/ این ها / آن)  هدف  بنابراین | یک پیامد بعد از همه |
| دوباره  بنابراین  بنابراین | اگر  در مواردی که  به منظور | ناشی شدن از  به وجود آمدن از  در نتیجه |
| با توجه به این موضوع  اگرچه  حتی  مگر اینکه | به دنبار آن  حالا ایجاد کرن  در این شرایط | به محص اینکه  زیرا  ناشی از  علاوه بر |
| حتی اگر چه  با وجود اینکه  مگر اینکه  تا زمانیکه | فقط در شرایطی که  فقط  در صورتی که  هنگامیکه | در نتیجه  ناشی از  قادر ساختن  حتی اگر  پیروی آن  برای |

ضمیمه B. مثالهایی از قضاوت استدلال عینی در عملکرد

نام شرکت: شرکت منابع و انرژی آدم

شماره فایل: 0000002178-09-000007

عدم وجود لیست موجودی کالا، درآمد روغن خام از عملیات در سال 2008 کاهش یافت و در نتیجه قیمت های افزایش یافته برای سوخت دیزلی در عملکرد بارکشی این کار مصرف شد.

محصول بازیابی شده که باعث درآمد عملیاتی می شد در طول سال 2008 به دلیل افزایش مجوز برای حسابهای شک امیز که از طریق شارژی بدهی 700.000 دلاری دریافت می شد کاهش یافت.

نام شرکت: شرکت تجاری گلداستون

شماره فایل در ادگار: 0000950133-09-000441

مخارج کنترلی در 31 دسامبر 2008 و 31 دسامبر 2007 کاهش یافت در نتیجه جلسات کمتری در انتهای 31 دسامبر سال 2008 برگزار شد که با یکی از هدایت کننده های غیر مستقل منطق باشد و یک هدایت کننده یکپارچه در ژانویه 2008 تشکیل شد و بنابراین هدایت کننده به مدت طولانی هیچ هزینه ای برای شرکت در جلسات دریافت نمی کند.

درآمد اجاره برای یک سال در انتهای 31 دسامبر 2007 در مقایسه تا انتهای 31 دسامبر 2006 افزایش یافت. در درجه اول ناشی از کسب 14 ویژگی و علاقه اجراه در طول 2007 بوده است، و ویژگیهایی که در طول 2006 کسب شد برای سال 2007 به طور کامل باقی ماند.

ضمیمه C. روش اجرایی برنامه نویسی PERL، استخراج استدلال علتی بر عملکرد

مرحله اول: دانلود فایلهای 10 کیلویی الکترونیکی

ما فایلهای 10 کیلویی شرکت های نمونه را برای سال 1999 تا 2007 از وب سایت ادگار دانلود کردیم. فایل کامپوستات و اطلاعات ادگار هر دو شاخص شاخص های کلیدی مرکزی بودند (به طور مثال کد CIK). به طور کلی هر شرکت یک کد CIK انحصاری دشت. ما فایلها 10 کیلویی را دانلود می کنیم اگر شاخص های کلیدی اصلی با کد شاخص های مرکزی در فایل کامپوستات منطبق باشند.

مرحله 2 – استخراج مقطع MD & A از فایلهای 10 کیلویی

هر فایل دو بار مورد تحلیل قرار می گیرد. اول، ما فایل ها را خط به خط پردازش می کنیم. سپس در مرحله دوم ما فایل را پاراگراف به پاراگراف پردازش می کنیم. منطبق با لی 2008ما سپس طبق ذیل عمل می کنیم:

1. زبان HTML را به زبان متن کشفی منتقل می کنیم. اول ما کلید شاخص مرکزی را استخراج می کنیم که با گزارش دوره منطبق است و به عنوان تاریخ تکمیل می کنیم ( به تاریخ پیوست فایل های 10 کیلویی اشاره می کند). دوم تمامی جداول که با <TABLE> شروع می شود و با </TABLE> پایان می یابد، مشخص می شود. تمامی پاراگراف هایی که شامل <S> یا <C> می شوند مشخص می شوند. سوم اینکه ما فرمت زبان HTML 8NBSP را با جای خالی جایگزین می کنیم و دیگر فرمتهای زبان HTML را حذف می کنیم. در نهایت، ما هر فاییل را با خواندن پاراگراف به پاراگراف پاک می کنیم تا از تمامی جداول مطمئن شویم که شامل صورتحساب مالی می شوند. در این مرحله، تمامی پاراگراف ها با بیش از 50 درصد کاراکتر بدون الفبا مشخص می شوند.
2. مقطع MD & A را درون متن باقیمانده استخراج می کنیم، برنامه اول جای خالی را در هر خط پاک می کند. مقطع MD & A در بین مفاهیم شروع و مفاهیم منطبق پایانی قرار گررفته است. برنامه یک خط را شناسایی می کند که معیار را در ابتدای مقطع MD&A برآورده می سازد ( به طور مثال نقطه شروع) : 1 خط با مباحث مدیریتی شروع می شود 2 . خط شامل مباحث مدیریتی ( گزینه + یک یا دو جای خالی +7 ) یا (گزینه + یا دو بیش ازز جای خالی سفید + 6) می شود و شامل کلیمه اشاره نمی شود. 3 . خط با مباحث مدیریتی شروع می شود یا 4 خط شامل مباحث مدیریتی ( گزینه + یک یا دو جای خالی +7 ) یا (گزینه + یا دو بیش ازز جای خالی سفید + 6) می شود و شامل کلیمه اشاره نمی شود. ما مفاهیم مقطع شروع MD &A را منطبق کرده ایم.

برنامه یک خط را شناسایی می کند که یکی از معیارهای ذیل را به عنوان انتهای مقطع MD &A برآورده می سازد (به طور مثال نقطه پایانی) : 1) خط با صورتحساب مالی شروع می شود. 2 خط شامل گزینه + یک یا بیش از فاصله های سفید +8 می شود و با شروع مقطع MD &A منطبق است و شامل 6 نمی شود 3) خط شامل اطلاعات تکمیلی می شود یا 4) خط شامل گزینه + یک یا چند فاصله سفید + 7 می شود و شامل مدیریت و شروع نقطه منطبق نمی شود. مقطع MD & A بین محتوای تطبیقی شروع و انتهایی قرار گرفته است. اگر محتوای تطبیقی کمتر از 20 خط باشد، برنامه نقطه شروع و نقطه پایانی را ارزیابی می کند. برنامه استخراجی MD & A هنگامیکه محتوای تطبیقی بیش از 20 خط باشد و به انتهای خط نزدیک باشیم متوقف می شود.

مرحله 3- استخراج عملکرد وابسته به پاراگرف از مقطع MD & A

اول، ما هر متن توصیفی مدیریتی را به پاراگرف هایی شناسایی کردیم. هر پاراگراف براساس تعریف پاراگراف PERL تقسیم می شود. هر پاراگراف به عنوانی کواحد محاسبه می شود. دوم ما مشخص می کنیم که آیا پاراگراف شامل محتوای وابسته به عملکرد می شود یا خیر. اگر یک چاراگرفا حداقل دارای یک کلمه در لیست کلمات عملکرد باشد، برای تحلیل بعدی استفاده می شود. لیست دیکشنری شامل کلمات وابسته به مخارج و کلمات وابسته به درآمد می شوند. لیست کلمات وابسته به مخارج شامل کلمات یا عبارات ذیل می شود: استهلاک، هزینه، افت بها، گسترش، مخارج، تحقیق و توسعه، R &D ، تعمیرات، افت ، حذف کردن . لیست هزینه های وابسته به درآمد شامل EBIT، EBITA، درآمد، فروش، درآمد، سود، حاشیه، منفعت، مشارکت، EPS ، درآمد در هر بازده می شود. قبل از شناسایی مفاهیم استدلال علتی ما علامتهای نقطه ای را شناسایی کرده ایم مانند I.E در IE، U.S در US، NO در NUMBER، CORP در CORPORATION و ET AL. در ET. AL. حتی اگر یک قضاوت شامل کلمات وابسته به عملکرد نباشد، قضاوت شامل استدالال علتی در محاسبه CRI می شود اگر شامل کلمات علتی شود و به پاراگراف تعلق داشته باشد و به کلمات وابسته به عملکرد اشاره کند.

مرحله 4 – اندازه گیری مفاهیم استدلال علتی

برای هر پاراگراف وابسته به عملکرد که در بخش قبلی مشخص شد، ما استدلال علتی را با قضاوت مشخص و اندازه گیری کردیم. بعداز مستثنی کردن اعداد و جداول در متن، ما اول یک قضاوت مبتنی بر اتقاق یک نقطه را مشخص می کنیم. سپس ما استدلال علتی را با استفاده از ارتباط دهنده های علتی همانطور که توسط ماتریکس – COH مشخص شد شناسایی می کنیم. ماتریکس COH یک نرم افزار تحلیل متن است که توسط واحد روانشناسی دانشگاه منفیس ایجاد شد (مک نامارا و همکاران 2010، گراسر و همکاران 2011)

یک قضاوت استدلال علتی به عنوان یک قضاوت در پاراگراف وابسته به عملکرد تعریف می شود که شامل حداقل یک کلمه یا عبارت علتی است که در لیست ارتباط دهنده های علتی ماتریکس COH مشخص شده است. نمونه هایی از قضاوت های استدلال علتی با ارتباط دهنده های علتی در ضمیمه B نشان داده شده است. ما از تعدادی قضاوت استدلال علتی که توسط قضاوت کلی در پاراگراف های وابسته به عملکرد در مقطع MD &A به عنوان یک نماینده برای کثرت استدلال علتی شناسایی شده بود استفاده کردیمی. ما این نماینده را به عنوان کثرت استدلال علتی نشان دادیم.